

**Az egyesített rendszer
és az elválasztott
rendszer jogi
értelmezésnek
problémái egy-egy
jogvita alapján**

Dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda

Dr. Szabó Iván LLM

Szabo.ivan@drszaboivan.hu

www.drszaboivan.hu

Alapfogalmak és szabályozás történet

Az egyesített rendszer hatályos szabályozása

- A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. Törvény (Vksztv.) 2.§
- 3a. pont:” egyesített rendszerű csatornahálózat: olyan csatornahálózat, amelyben a **szennyvízelvezető hálózat** és a **vízgyűjtőterület bármely pontjáról** a szenny- és **csapadékvíz a közműhálózat igénybevételével** kevert (szennyvíz és csapadékvíz együtt) szennyvízként kerül **a település szennyvíztisztító telepére**”
- 2025.01.01. től hatályos!

Az elválasztott rendszer hatályos szabályozás

- Vksztv. 2.§ 4b. pontja:” elválasztott rendszerű csatornahálózat: olyan csatornahálózat, amely kizárólag szennyvizet vezet el a település szennyvíztisztító telepére”
- 2025.07.01. től hatályos!

Szabályozástörténet legfontosabb lépései:



A definíció:

147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról :

- 2.§ 10. pontja rendezte a kérdést, mely szerint: "10. egyesített rendszerű szennyvízhálózat: a szennyvizet és csapadékvizet azonos rendszerben összegyűjtő és a szennyvíztisztító telepre vezető szennyvízhálózat



Vksztv. Közlönyállapot:

- 2.§ 18. pont: „18. szennyvíz-bekötővezeték: a felhasználási helyen keletkező szennyvizeknek, továbbá egyesített rendszerű csapadékvíz-elvezetés esetében a csapadékvizeknek a szennyvíz-törzshálózatba történő bevezetésére szolgáló vezeték”

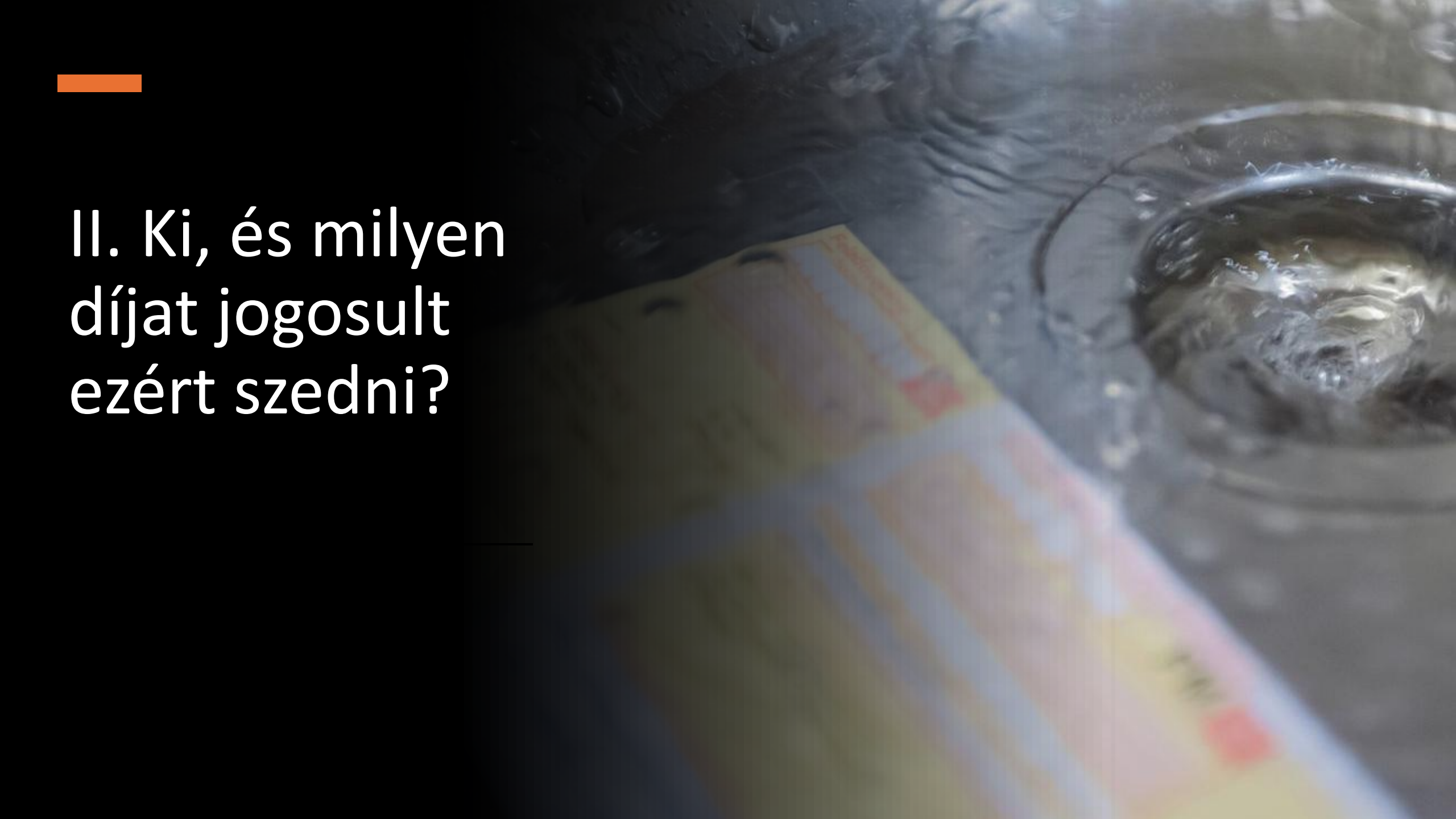


Jönnek a
problémák



A close-up, low-angle shot of rain falling onto a dark, wet surface, likely asphalt. The raindrops are captured in mid-air, creating a misty spray. The surface is highly reflective, showing numerous bright highlights from the falling water. The background is dark and out of focus, emphasizing the texture and movement of the rain.

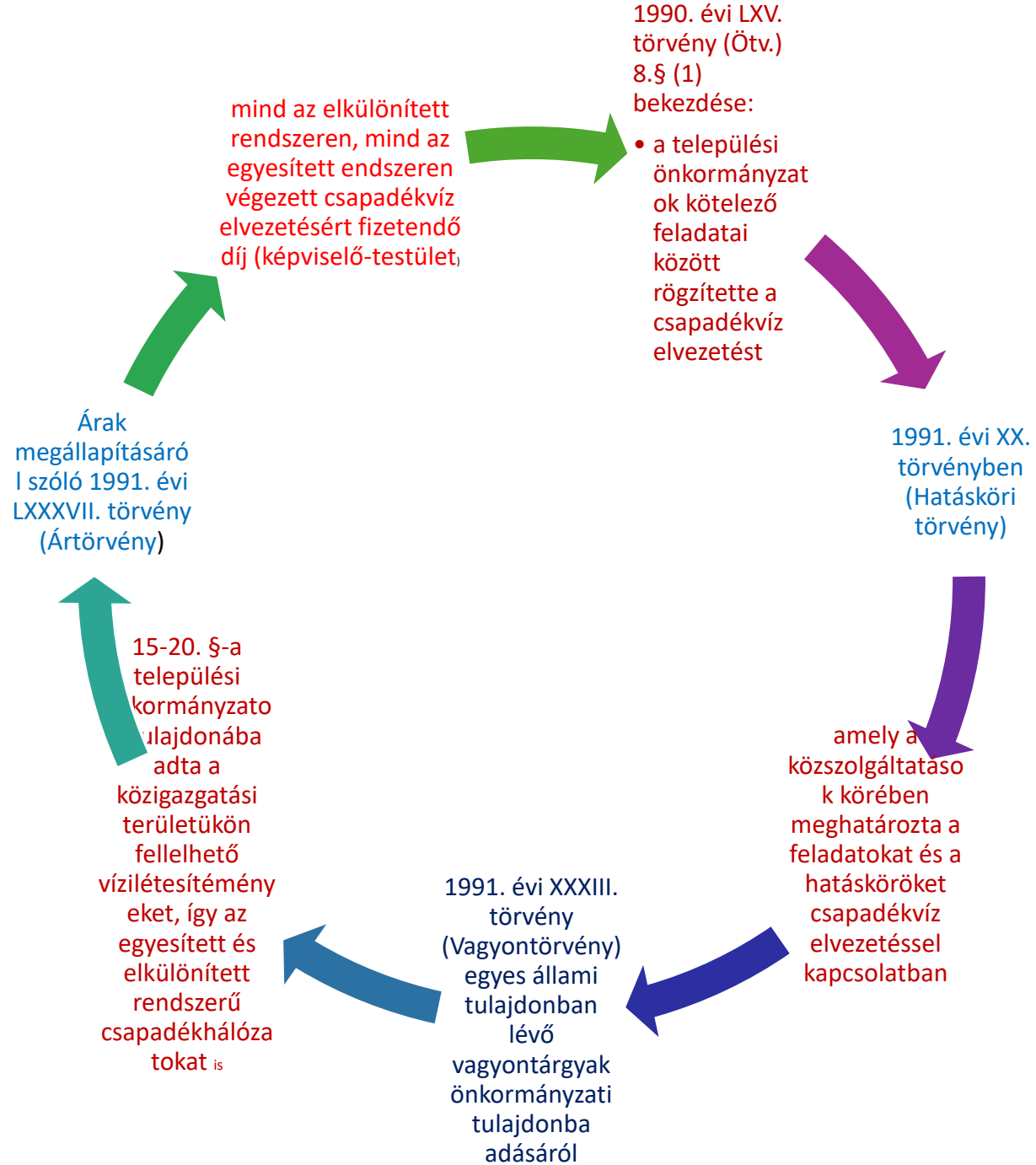
I. Kinek a felelőssége
annak elvezetése, és
ártalommentes
elhelyezése, és vagy
tisztítása?



II. Ki, és milyen
díjat jogosult
ezért szedni?



Rendszerváltozást követő jogszabályok





Két jogvita bemutatása

Csapadékvíz-e a rétegvíz? Hogyan lehet díjat szedni érte?

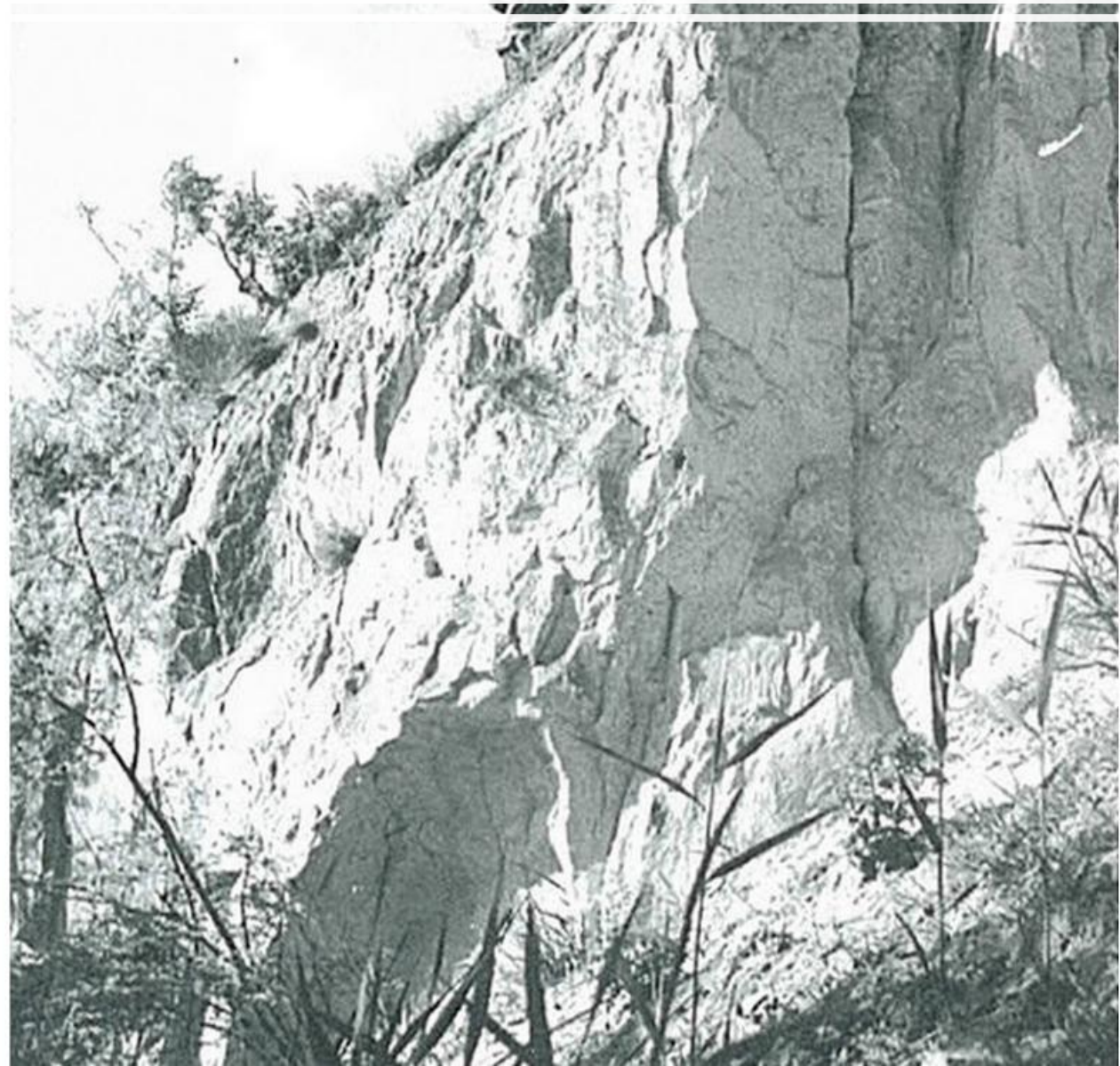
Mikortól beszélhetünk egyesített rendszerről?



A dunaújvárosi partvédelmi vállalat ügye



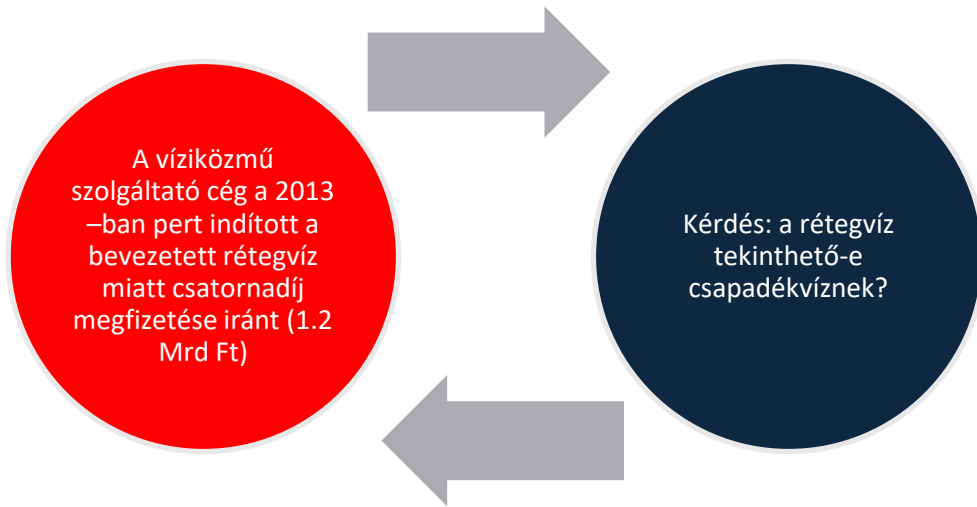
Előzmény: 1964-es partfal szakadás



A partfalból
folyamatosan
rétegvíz
szivattyúznak ki,
amelyet 2017-ig
az egyesített
rendszerbe
jutattak



A jogvita első szakasza:



Szakértői vélemények sora:

Mi a rétegvíz?



A Kúria I. döntése:

Nem az kérdés, hogy a rétegvíz
micsoda, hanem hogy mi a
Partvédelmi Vállalat tevékenysége?



Az
Önkormányzat
álláspontja, hogy
a Partvédelmi
Vállalat
tevékenysége

Közérdekű tevékenység

Vízkárelhárítási feladat

Közérdekű igénybevétellel jár

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló
72/1996. (V.22.) számú Kormányrendelet alapján csak
kártalanítás és NEM kártérítés jár

A Kúria II. döntése: „Nincs ingyen ebéd”

- A Partvédelmi Vállalat nem igazgatási szerv, ezért rá nem alkalmazható a Rendelet
- Jogalap nélküli gazdagodás jogcímén akkor is jogosult ellenszolgáltatásra, ha nincs szerződése



Jogvita vége:

- A szolgáltató felszámolási eljárás alá került
- A jogalap nélküli gazdagodást is kell bizonyítani
- Zavaros engedményezések a felszámolás előtt
- A perek megszűnnek mielőtt érdemi döntés született volna



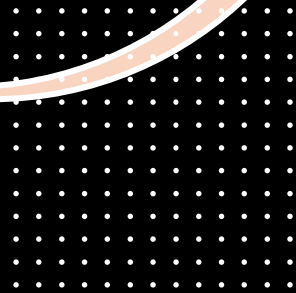
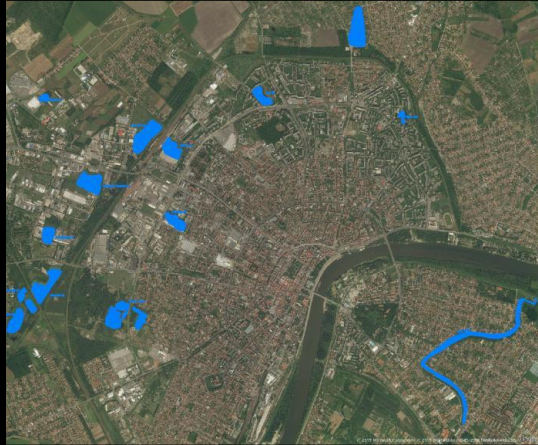
II. Jogvita

Része-e az egyesített
rendszernek a
mesterséges tó?

Szegedi Vízmű Zrt. Vs
Felhasználó között
csatornadíj iránt

Az ún. Méntelepi Fehér tó





Előzmények:

- Szeged Megyei Jogú Város egyesített rendszerű csapadékvízvezetésének specialitása, hogy a részben ipari tevékenység, részben az árvízi védekezés (gátépítési) következtében kialakult mesterséges tavak egy részét beintegrálták a város csapadékvízvezető rendszerébe.
- A Mentelepi tó sajátossága, ahogyan TOMBÁ CZ Szintia tanulmányterve is utal rá, az volt, hogy *„lehetővé teszi a víz késleltetett bevezetését a befogadóba, továbbá nagy csapadék esetén nem okozza a szennyvíztisztító telep technológiájának ellehetetlenülését*

Az ún. bukóél

- És a közvetlenül mellette elhelyezkedő bevezetés „Kereskedőköz” –ból.



Jogszabályi háttér:

- Szeged Megyei Jogú Város élt az Ötv.-ben, a Hatásköri törvényben, és az Ártörvényben is megfogalmazott lehetőséggel és 22/2004.(IV.15.) számon rendeletet alkotott, melynek 2.§ (1) bekezdése kimondta, hogy *„Szennyvízelvezetési díjat kell fizetni az egyesített rendszerű csatornahálózaton elvezetett csapadékvíz mennyisége után. A csapadékvíz mennyiségének meghatározása méréssel vagy számítással történik. A számítással meghatározott mennyiség az ingatlan területének (m²) a Szegedre vonatkozó Meteorológiai Szolgálat által megadott 100 éves csapadékátlag mennyiségének (mm/év-ben) és az $\alpha=0,5-1,0$ lefolyási tényező szorzataként adódik.”*

A jogvita lényege:

1.) A Felhasználó bizonytalan tulajdonú
vezetéken a Város tulajdonában álló
elválasztott rendszerű vezeték vezeti



A jogvita lényege

- 2.) A csapadékvíz innen a Méntelepi tóba kerül, ahonnan az innen említett bukóélen keresztül az ún. bajai úti vezetéken, ami már egyesített rendszerű, a Város szennyvíztisztítójába érkezik
- 3.) A Felhasználó álláspontja, hogy ő elválasztott rendszeren juttatja a csapadékvizet a Méntelepi tóba
 - A tó álláspontja szerint tározó, és csak ritkán, és nagy mennyiségű csapadék esetén kerül az egyesített rendszerbe a csapadékvíz
 - A párolgás miatt nem igazolható, hogy mennyi csapadékvíz távozik az egyesített rendszerbe



Az Önkormányzat álláspontja:

- Legfelsőbb Bíróság a Gfv. IX.30.195/2009/10. számú ítéletében rögzítette, hogy a vízmű olyan **fődolog**, azaz **összetett dolog** – egy rendszer – amely alkotórészekből és tartozékokból áll, és amelynek gazdasági rendeltetése a vízellátás biztosítása, azaz **a víziközmű rendszer, így az egyesített rendszerű szennyvízhálózat sem osztható részekre**

A Fővárosi Törvényszék döntése:

- Szeged Megyei Jogú Város 22/2004.(IV.15.) rendelete kimondja, hogy csak az egyesített rendszeren történő elvezetésért lehet díjat követelni, mivel a Felhasználó nem egyesített rendszeren vezeti el a csapadékvizet, ezért nem lehet tőle jogszerűen díjat követelni. **Mivel a jogszabály megkülönbözteti az egyesített és az elválasztott rendszert, ezért csak így értelmezhető a díjrendelet.** Bár a Felhasználó nem vitatta, hogy a Méntelepi tó a víziközműrendszer része, ezzel a Törvényszék nem foglalkozott
- (Valójában a Törvényszék az ügyben hozott MEKH határozat jogszerűségéről döntött közigazgatási eljárásban)



Vajon akkor is
ilyen döntés
születik ha ilyen
műtárgyról lett
volna szó?





Jogszabály változások 2025-ben

- a Vksztv. módosításáról szóló 2024. évi LII. törvény 1.§ (1) bekezdése, amely 2025.01.01. hatállyal beiktatta a Vksztv. 2.§-ába a 3a. pontot, mely szerint: *“egyesített rendszerű csatornahálózat: olyan csatornahálózat, amelyben a szennyvízelvezető hálózat és a vízgyűjtőterület bármely pontjáról a szenny- és csapadékvíz a közműhálózat igénybevételével kevert (szennyvíz és csapadékvíz együtt) szennyvízként kerül a település szennyvíztisztító telepére”*
- Szeged Megyei Jogú Város szennyvízelvezető rendszerének fenntartására és üzemeltetésére a Szegedi Vízmű Zrt., mint engedélyes részére kiadott I/2463 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt.

Következtetések

Dunaújvárosi ügyben:

- Mindegy milyen jogcímen veszi igénybe a felhasználó az egyesített rendszert – fizetnie kell

Szegedi ügyben

- Akkor sem kell az egyesített rendszer használatáért fizetnie, ha általa sem vitatottan igénybe veszi



Köszönöm a figyelemet!

- Dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda
- Szabo.ivan@drszaboivan.hu
- www.drszaboivan.hu